



**Propuneri și sugestii legate de proiectul de lege
pentru modificarea și completarea unor acte normative
privind regimul străinilor în România**

Urmare a publicării pe site-ul M.A.I. a propunerilor de modificare și completare a OUG 194/2002 privind regimul străinilor în România, cu termen pentru transmiterea comentariilor la data de 28.05.2010, dorim pe această cale să salutăm eforturile depuse de M.A.I. pentru alinierea legislației și practicii în România la standardele europene și internaționale.

Apreciem deschiderea de care a dat dovadă M.A.I. în consultarea diversilor parteneri în elaborarea documentului și, în acest sens dorim să propunem spre dezbateră propuneri și sugestii, cu prezentarea argumentelor care au stat la baza acestora, pentru îmbunătățirea cadrului legislativ din domeniul străinilor. Totodată, în numele organizațiilor care au contribuit la prezentul document, în baza prevederilor art. 6 alin. (7) din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, va solicităm organizarea unei întâlniri în care să se dezbata public proiectul de act normativ, ținându-se cont de numărul observațiilor formulate precum și de necesitatea prezentării acestora în detaliu.

Precizăm că propunerile au fost formulate după o consultare largă a practicienilor din domeniu, incluzând alături de ONG-urile care au contribuit la realizarea prezentului document și judecatori de la Curtea de Apel București (principala instanță competentă) și avocați specializați în această materie.

Conceptia de bază avută în vedere la elaborarea observațiilor și propunerilor noastre a ținut cont de comentariile rezultate din aplicarea în practică a prevederilor O.U.G. nr. 194/2002, de nevoia de transpunere a prevederilor acquis-ului comunitar relevant în materie (în special Directiva 115/2008), precum și de adaptarea conceptelor și termenilor de referință la contextul specific românesc.

Ca probleme generale menționăm:

- Propunerea de stabilire a unei competente unice pentru judecarea în caile de atac (cu propunerea de a stabili competența materială la nivelul Tribunalului, care sunt instanțe de fond în materia contenciosului administrativ), lăsând posibilitatea recurării pe motivul legalității deciziei la nivelul Curții de Apel București. Astfel, se pot crea premisele ca, în viitor, cauzele care privesc străinii (azilul și migrația) să fie judecate de instanțe cu complete speciale în aceste materii;
- nevoia de transpunere și adaptare a conceptelor/notiunilor/procedurilor prevăzute la nivelul legislației europene, mai ales a standardelor și procedurilor comune în domeniul imigrației;
- conform prevederilor specifice, statele pot adopta sau menține dispoziții mai favorabile din acquis-ul comunitar în domeniul imigrației și azilului;
- corelarea terminologică a prevederilor naționale privind regimul străinilor în România.

Organizațiile care au contribuit la redactarea prezentului document sunt:

- Asociația Forumul Român pentru Refugiați și Migranți – ARCA;
- Fundația Consiliul Național Român pentru Refugiați CNRR;
- Asociația Salvați Copiii România;
- Asociația Serviciul Iezuitilor pentru Refugiați din România - JRS România;
- Fundația Soros.

- **Principalele aspecte vizeaza:**

A. PRINCIPII SI GARANTII	3
B. REINTREGIREA FAMILIEI.....	3
C. DREPTUL DE SEDERE.....	5
D. DREPT LA MUNCA.....	6
E. EDUCATIE.....	7
F. NERETURNAREA.....	7
G. TERMINOLOGIE, TRANSPUNERE DIRECTIVE.....	8
H. CUSTODIA PUBLICA	10
I. TOLERAREA.....	12
J. APATRIDIA	13
K. MINORII NEINSOTITI	13

A. PRINCIPII SI GARANTII

1. Articolul 3

Text actual: -

Text propus: De adaugat art. 3(1)¹ - Respectarea si garantarea drepturilor strainilor se realizeaza conform urmatoarelor principii:

- a) respectarea drepturilor prevazute in tratatele internationale la care Romania este parte;
- b) principiul nereturnarii conform caruia nici o persoana nu poate fi returnata catre un teritoriu unde viata ori libertatea ii pot fi puse in pericol;
- c) asigurarea conditiilor de baza de subzistenta tuturor persoanelor aflate pe teritoriul Romaniei indiferent de statutul legal al intrarii ori sederii;
- d) subordonarea cu prioritate principiului interesului superior al copilului a oricaror reglementari privind regimul strainilor, precum si orice act juridic emis sau, dupa caz, incheiat in acest domeniu;
- e) pentru copilul neinsotit caruia nu i se poate stabili identitatea sau unul din elementele constitutive ale acesteia, institutiile si autoritatile publice sunt obligate sa ia toate masurile necesare in vederea stabilirii identitatii copilului;
- f) acordarea dreptului de sedere trebuie sa tina seama de principiul reintregirii familiei si respectarii vietii de familie;
- g) principiul proportionalitatii si eficientei in privinta mijloacelor adoptate si a obiectivelor urmarite in aplicarea masurilor coercitive;
- h) drepturile prevazute pentru straini sunt garantate fara nici o discriminare, indiferent de rasa, culoare, sex, etnie sau origine sociala, limba, religie sau convingeri, opinie politica sau alta de alta natura, apartenenta la o minoritate nationala, de situatia materiala, de gradul si tipul unei deficiente, de statutul la nastere, handicap, varsta sau orientare sexuala;
- i) respectarea demnitatii si interzicerea oricaror tratamente degradante care sunt in conflict cu convingerile religioase sau de alta natura.

Motivare:

- a) Desi art. 3 din OUG 194 stabileste, in mod generic, ca strainii (care locuiesc legal in Romania) beneficiaza de protectia generala garantata prin Constitutie, alte legi sau tratatele internationale ratificate, aceasta prevedere are un caracter vag, nu permite directionarea catre principii generale, utile in procesul administrativ al intrarii, sederii si iesirii strainilor in Romania (principiul nereturnarii, principiul asigurarii conditiilor de baza de subzistenta, principiul interesului superior al copilului, principiul proportionalitatii si eficientei aplicarii masurilor coercitive, principiul respectarii vietii de familie).
- b) protectia copiilor neinsotiti, art. 131 nu contine principiile generale consacrate in legi interne (de ex., Legea 272 din 2004 privind protectia si promovarea drepturilor copilului) sau in Conventia ONU cu privire la drepturile copilului (Conventia ONU), aplicabile indiferent de statutul copilului.
- c) necesitatea includerii principiilor generale recomandate prin art. 5 al Directivei 115/2008 a Parlamentului European si a Consiliului sau preambulul acesteia (pct. 21-24)
- d) Similar art. 2 privind definitiile termenilor utilizati, art. 3 ar trebui sa cuprinda o enumerare a principiilor in asa fel incat ele sa constituie jaloane pentru toti specialistii implicati in aplicarea masurilor prevazute de ordonanta.

B. REINTREGIREA FAMILIEI

2. art. 46 (3) lit. a)

Text actual: Minorii neinsotiti, beneficiari ai statutului de refugiat sau ai protectiei subsidiare, pot solicita reintregirea familiei pentru:

- a) rudele de gradul I in linie ascendenta sau tutorele legal; sau

Text propus: Minorii neinsotiti, beneficiari ai statutului de refugiat sau ai protectiei subsidiare, pot solicita reintregirea familiei pentru:

- a) rudele de gradul I in linie ascendenta, inclusiv copiii minori ai acestora si cei adoptati si care se afla in intretinerea efectiva a parintelui sau al sotului-sotiei sale, tutorele legal;

Motivare:

- a) in conditii similare prevederile art. 46 alin. (1) lit. b), fara impunerea unor restrictii in cazul minorilor neinsotiti
- b) in temeiul articolului 4 alineatele (2) Si (3) din Directiva 86/2003, statele membre pot autoriza intrarea Si Sederea „altor membri de familie”, „ sub rezerva respectarii conditiilor prevazute de capitolul IV”. In consecinta, atunci cand statele membre decid sa introduca aceasta posibilitate, conditiile standard prevazute de directiva devin aplicabile.

3. Art. 46 (5)

Text modificat: pct. 60. Alineatul (5) al articolului 46 se modifica si va avea urmatorul cuprins:

„(5) Strainii beneficiari ai statutului de refugiat sau ai protectiei subsidiare pot solicita reintregirea familiei pentru sot/sotie numai daca data la care a fost incheiata casatoria este anterioara obtinerii uneia dintre aceste forme de protectie. Fac exceptie cei care la data dobandirii statutului de refugiat sau a protectiei subsidiare erau minori.”

Text propus: (5) Strainii beneficiari ai statutului de refugiat sau ai protectiei subsidiare pot solicita reintregirea familiei pentru sot/sotie.”

Motivare:

a) Directiva 86/2003 contine prevederea potrivit careia statele pot conditiona reintregirea familiei de data la care a fost obtinuta o forma de protectie (art. 9 alin. 2), aceasta nefiind o obligatie, ci doar o recomandare. Mai mult, la art. 3 alin. (5) se prevede ca „Prezenta directiva nu aduce atingere posibilitatii statelor membre de a adopta sau de a mentine conditii mai favorabile.

b) nevoia respectarii principiilor stabilite prin prevederile articolelor 8 si, respectiv, 14 din CEDO, evitandu-se astfel o posibila ingradire a dreptului la familie, chiar prin raportarea la prevederile art. 46 alin. 1 din OUG 194/2002.

c) Punctul 8 al Preambulului la Directiva 86/2003 subliniaza faptul ca: O atentie deosebita ar trebui acordata situatiei refugiatilor, ca urmare a motivelor care i-au constrans sa isi paraseasca tara si care ii impiedica sa duca o viata in familie normala in tara lor. Prin urmare, ar trebui prevazute conditii mai favorabile pentru exercitarea dreptului acestora la reintregirea familiei

d) in cazul persoanelor care au dobandit o forma de protectie, posibilitatile acestora de casatorie precum si de derulare a unei vieti normale sunt restrictionate prin impunerea unei conditii prin care ei ar trebui mai degraba sa caute sa se casatoreasca cu cetateni romani sau ai statelor membre UE pentru a nu afecta in vreau fel dreptul lor de sedere in Romania, creaza premisele unor conditionari discriminatorii

e) definirea conceptului de) "reintregirea familiei" in baza Articolului 2 lit. d) al Directivei 86/2003, care prevede ca aceasta inseamna intrarea si Sederea intr-un stat membru a membrilor familiei unui resortisant al unei tari terte care are reSedinta in mod legal in respectivul stat membru, in scopul mentinerii unitatii familiale, indiferent daca legaturile de familie sunt anterioare sau posterioare intrarii sustinatorului reintregirii;

f) conform Manualului UNHCR, pct. 28 „O persoana este considerata refugiat, in intelesul Conventiei din 1951, in masura in care indeplineste criteriile continute in definitie. Aceasta va avea loc, in mod necesar, anterior datei la care statutul sau de refugiat este determinat in mod normal. Prin urmare, recunoasterea statutului sau de refugiat nu il face refugiat, ci il declara ca atare. Acesta nu devine refugiat ca rezultat al recunoasterii, ci este recunoscut fiindca este un refugiat ». In baza acestor consideratii, ar fi de preferat evitarea impunerii unor conditionari legate de data incheierii casatoriei in raport cu nasterea raporturilor juridice si a efectelor recunoasterii fata de incheierea casatoriei

g) de fapt, chiar prevederea similara prin care strainilor titulari ai unui drept de sedere in scop de studii li se conditiona posibilitatea de reintregire a familiei de anterioritatea obtinerii dreptului de sedere se propune a fi abrogata la acest moment (pct. 59. Alineatul (4) al articolului 46 se abroga).

4. art. 46 (16) lit. b)

Text actual: Pot solicita viza pentru reintregirea familiei si urmatoarele categorii de persoane:

b) strainii necasatoriti care convietuiesc cu cetateni romani necasatoriti, daca au cel putin un copil impreuna, denumiti in continuare parteneri;

Text propus: Pot solicita viza pentru reintregirea familiei si urmatoarele categorii de persoane:

b) strainii necasatoriti care convietuiesc cu cetateni romani necasatoriti, cetateni ai Statelor Membre ai Uniunii Europene, al Spatiului Economic European, ai Elvetiei sau straini titulari ai dreptului de sedere permanenta, daca au cel putin un copil impreuna, o perioada de coabitare sau alte legaturi de familie, denumiti in continuare parteneri;

Motivare:

a) in baza art. 4 (3) din Directiva 86-2003, Statele membre pot, prin acte cu putere de lege sau de reglementare, autoriza intrarea si Sederea, in temeiul prezentei directive, sub rezerva respectarii conditiilor prevazute de capitolul IV, a partenerului necasatorit, resortisant al unei tari terte, care are cu sustinatorul reintregirii o relatie de durata si stabila demonstrata in mod corespunzator, sau a resortisantului unei tari terte care este legat de sustinatorul reintregirii printr-un parteneriat inregistrat, in conformitate cu articolul 5 alineatul (2).

b) in baza art. 5 din Directiva 86-2003 Atunci cand examineaza o cerere privind partenerul necasatorit al sustinatorului reintregirii, statele membre tin seama, pentru a stabili existenta legaturilor de familie, de elemente precum un copil comun, o perioada anterioara de coabitare, inregistrarea parteneriatului sau orice alte mijloace de proba fiabile.

c) stabilirea unui regim nediscriminatoriu intre toate categoriile de persoane care pot fi incadrate in aceasta categorie

5. art. 51 (6)

Text modificat: pct. 79. Alineatul (6) al articolului 51 se modifica si va avea urmatorul cuprins:

„6) Daca este necesar, solicitantul poate fi chemat la interviu. Neprezentarea la interviu constituie motiv de refuz al prelungirii dreptului de sedere, cu exceptia cazurilor in care solicitantul face dovada ca neprezentarea se datoreaza unor motive independente de vointa acestuia.”

Text propus: 6) Daca este necesar, solicitantul poate fi chemat la interviu. Neprezentarea la interviu *poate constitui* motiv de refuz al prelungirii dreptului de sedere, cu exceptia cazurilor in care solicitantul face dovada ca neprezentarea se datoreaza unor motive independente de vointa acestuia.”

Motivare:

- a) posibilitatea functionarului de a evalua prelungirea dreptului de sedere temporara prin intermediul interviului, in cazul in acesta este considerat necesar, sa fie corelata evaluarea motivelor eventualei neprezentari la interviu, inclusiv, printre altele, prin luarea in considerare a reprogramarii etc.
- b) consecintele refuzului prelungirii dreptului de sedere doar pe baza neprezentarii la interviu, cu exceptia avuta in vedere in propunere, pot conduce la declansarea procedurilor de indepartare de pe teritoriu, iar aplicarea stricta ar genera eforturi suplimentare in cazul, spre exemplu, al prezentarii ulterioare a motivelor de neprezentare
- c) in spiritul textului, prevederea propusa foloseste posibilitatea de a fi chemat la interviu
- d) conform Raportului al Comisiei catre Consiliu si catre Parlamentul european privind aplicarea Directivei 2003/86/CE privind dreptul la reintregirea familiei /* COM/2008/0610 final, pentru a fi admisibile din punct de vedere al dreptului comunitar, aceste interviuri si/sau alte investigari trebuie sa fie proportionale – in acest fel dreptul privind reintregirea familiei nu devine inoperant – si sa respecte drepturile fundamentale, in special dreptul la viata privata si la viata de familie

6. art. 63

Text actual: -

Text propus: introducerea urmatorului paragraf: In cazul in care nu poate fi stabilita cu certitudine existenta elementelor prevazute la alin. (2), decizia finala urmeaza a fi luata dupa o noua verificare, la trecerea a cel putin 6 luni, cu pastrarea dreptului de sedere pentru strainul in cauza.

Motivare:

- a) pana la prezentarea unor probe indubitabile, casatoria se prezuma a fi efectiva
- b) pe fond, considerarea casatoriei ca fiind de convenienta nu are efecte juridice asupra institutiei casatoriei, care nu urmeaza a fi anulata, ci doar a dreptului de sedere a unuia dintre sotii
- c) paralelismul cu termenul de impacare acordat de instanta de judecata in cazul divortului

7. art. 71 (1)

Text modificat – pct. 104. La articolul 71 alineatul (1), litera a) se modifica si va avea urmatorul cuprins:

„a) au avut un drept de sedere continuu pe teritoriul Romaniei in ultimii 5 ani, anteriori depunerii cererii, astfel:

(v) aceasta perioada se poate reduce la 4 ani, in cazul refugiatilor recunoscuti de statul roman, in functie de gradul de integrare in societate in conditiile prevazute de Ordonanta Guvernului nr.44/2004 privind integrarea sociala a strainilor care au dobandit o forma de protectie sau un drept de sedere in Romania, precum si a cetatenilor statelor membre ale Uniunii Europene si Spatiului Economic European, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr.93 din 31 ianuarie 2004, aprobata cu modificari prin Legea nr.185/2004, cu modificarile si completarile ulterioare;

(vi) aceasta perioada se reduce la jumatate, in cazul refugiatilor recunoscuti de statul roman, casatoriti de cel putin 5 ani cu un cetatean roman.”

Text propus:

„a) au avut un drept de sedere continuu pe teritoriul Romaniei in ultimii 5 ani, anteriori depunerii cererii, astfel:

(v) in cazul strainilor beneficiari ai unei forme de protectie in Romania, aceasta perioada se poate reduce la 4 ani, iar pentru cei casatoriti cu un cetatean roman, se reduce la jumatate.

Motivare:

- a) punerea de acord a prevederilor legislative intre acordarea cetateniei romane (Legea 21/1991), acordarea dreptului de sedere permanenta (OUG 194/2002), deoarece prima prevede o perioada de sedere legala in Romania de 4 ani, pentru refugiatii.
- b) aplicarea unui standard juridic comun pentru persoanele recunoscute ca refugiat in Romania si cele care au obtinut protectie subsidiara.

C. DREPTUL DE SEDERE

8. Art. 50 alin. (2)

Text modificat: 75. La articolul 50 alineatul (2), litera (d) se modifica si va avea urmatorul cuprins:

„d) solicita acordarea sau prelungirea dreptului de sedere pentru acelasi scop pentru care i s-a acordat viza sau i s-a prelungit dreptul de sedere in baza caruia se afla pe teritoriul Romaniei, cu exceptia membrilor de familie ai cetateanului roman sau ai cetateanului strain beneficiar al unui drept de sedere pe termen lung, daca solicita prelungirea dreptului de sedere temporara pentru reintregirea familiei, precum si a solicitantilor unei Carti Albastre a UE;”

Text propus: d) solicita acordarea sau prelungirea dreptului de sedere pentru acelasi scop pentru care i s-a acordat viza sau i s-a prelungit dreptul de sedere in baza caruia se afla pe teritoriul Romaniei, *sau, in cazul in care solicitarea se face pentru un alt scop, aceasta indeplineste conditiile prevazute de prezenta ordonanta pentru acordarea dreptului de sedere in scopul respectiv.*”

Motivare:

a) introducerea posibilitatii de a prelungi dreptul de sedere temporara si pentru alte scopuri decat cel pentru care s-a acordat viza sau a fost prelungit dreptul de sedere in baza caruia strainul se afla pe teritoriul Romaniei; implicit – eliminarea exceptiei prin care aceasta optiune este disponibila doar in cazul reintregirii familiei

b) Nu de putine ori, cetatenii straini care au obtinut o viza de lunga sedere pe teritoriul Romaniei (tip D) se gasesc pusi in situatia de a schimba scopul sederii lor, fie ca este vorba de incadrarea in munca dupa finalizarea studiilor in tara noastra sau dupa efectuarea unui stagiu de voluntariat, de inceperea unei activitati economice desi sunt incadrati in munca, etc.

c) Necesitatea modificarii textului de lege rezulta si din prevederile relevante la nivel comunitar dar si din Strategia Nationala privind Imigratia. Prin *Programul de la Stockholm*, Consiliul European recunoaste oportunitatile generate de mobilitatea crescuta a persoanelor in/catre Europa si subliniaza faptul ca administrarea eficienta a fenomenului migrationist poate fi benefica pentru toti actorii implicati. Mai mult, se subliniaza faptul ca adoptarea de catre statele membre a unor politici flexibile privind imigratia va atrage, pe termen lung, o mai mare dezvoltare si performanta economica a Uniunii – si implicit a statelor membre. Ca urmare, trebuie avute in vedere atat consecintele benefice ale migratiei asupra pietei muncii dar si stransa legatura dintre migratie si integrare (accesul la piata muncii fiind privit ca o conditie esentiala a unei integrari reusite), in raport cu valorile fundamentale ale Uniunii.

In acest sens, Programul de la Stockholm incurajeaza crearea de sisteme de admisie flexibile, care sa raspunda prioritatilor si nevoilor statelor membre si care sa permita migrantilor sa-si fructifice pe deplin capacitatile si competentele (pct. 6.1.3). Mai mult, statele membre UE trebuie sa asigure migrantilor cu drept de sedere legala pe teritoriul lor un tratament echitabil, in care sa le fie acordate drepturi si obligatii comparabile cu cele ale cetatenilor UE (pct. 6.1.4.).

Potrivit *Strategiei Nationale privind Imigratia*, printre obiectivele statului roman in ceea ce priveste admitia strainilor regasim si atragerea investitorilor reali in economia nationala si facilitarea accesului la sistemul de invatamant pentru anumite categorii de persoane. De asemenea, se arata si faptul ca statul roman este cel care hotaraste asupra categoriilor de imigranti care pot fi admise si se pot stabili pe teritoriul national, potrivit intereselor nationale, *dar in stransa corelare cu politicile si documentele programatice adoptate la nivelul Uniunii Europene, precum si cu respectarea drepturilor imigrantilor.*

d) Acordarea dreptului de sedere temporara pentru membrii de familie in mod independent, prin propunerea de modificare a art. 64 (cf. pct. 96), are in vedere faptul ca Prelungirile ulterioare ale dreptului de sedere se acorda in conditiile si pentru scopurile prevazute in prezenta ordonanta de urgenta, fara a mai fi necesara parasirea teritoriului Romaniei (alin. 5).

D. DREPT LA MUNCA

9. art. 60

Text actual –

Text propus: Art. 60 - introducerea pct. 3, cu urmatorul continut: Strainilor care nu au autorizatie de munca li se poate prelungi dreptul de sedere, la cerere, fara a mai fi necesara obtinerea unei vize de lunga sedere in scop de munca, in situatia in care in termen de 60 de zile indeplineste conditiile de la art. 56.

Motivare:

a) persoanele care au absolvit studiile in Romania sunt deja integrate in societatea romaneasca (cunosc limba romana, cultura si si-au insusit abilitatile necesare pentru desfasurarea unei activitati productive in Romania)

b) statul roman poate beneficia in acest fel de contributia unor persoane calificate, pregatite cerintelor economice romanesti

10. O.U.G. nr.56/2007 privind incadrarea in munca si detasarea strainilor pe teritoriul Romaniei, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.134/2008

Text modificat: Art. IV pct. 25 La articolul 15 alineatul (9) se modifica si va avea urmatorul cuprins:

„(9) Daca raportul de munca al strainului inceteaza inainte de expirarea perioadei pentru care a fost eliberata autorizatia de munca, incadrarea in munca la alt angajator se poate face numai daca se obtine o noua autorizatie de munca, cu exceptia cazurilor prevazute la art. 6 lit. b), c) si f). Cererea pentru eliberarea unei noi autorizatii de munca se va depune la formatiunea competenta teritoriala a Oficiului Roman pentru Imigrari, in termen de 30 de zile de la data inregistrarii incetarii raportului de munca.”

Text propus: „(9) Daca raportul de munca al strainului inceteaza inainte de expirarea perioadei pentru care a fost eliberata autorizatia de munca, incadrarea in munca la alt angajator se poate face numai daca se obtine o noua autorizatie de munca, cu exceptia cazurilor prevazute la art. 6 lit. b), c) si f). Cererea pentru eliberarea unei noi autorizatii de munca se va depune la formatiunea competenta teritoriala a Oficiului Roman pentru Imigrari, in termen de **60** de zile de la data inregistrarii incetarii raportului de munca.”

Motivare:

Termenul de 30 de zile este prea scurt, avand in vedere formalitatile necesare pentru intocmirea documentatiei obtinerii autorizatiei de munca.

E. EDUCATIE

11. art. 45 alin. (2)

Text actual: calitatea de student o au strainii acceptati la studii de catre o institutie de invatamant de stat sau particulara, acreditata potrivit legii, inclusive pentru participarea la cursuri de doctorat.

Text propus: calitatea de student o au strainii acceptati la studii de catre o institutie de invatamant de stat sau particulara, acreditata sau autorizata provizoriu potrivit legii, inclusive pentru participarea la cursuri de doctorat.

12. Art. 58 alin. 1 lit. a) pct. i)

Text actual: sunt inscrisi la studii la o institutie de invatamant de stat sau particulara, acreditata potrivit legii, forma invatamant de zi, inclusiv pentru participarea la cursuri de doctorat

Text propus: sunt inscrisi la studii la o institutie de invatamant de stat sau particulara, acreditata sau autorizata provizoriu potrivit legii, forma invatamant de zi, inclusiv pentru participarea la cursuri de doctorat

Motive comune pentru pct. 8 si 9:

a) art. 35 alin. 1 din OUG 75-2005, actualizata, prevede ca Pot desfasura activitati de invatamant superior si pot utiliza denumirile de universitate, sau altele similare numai institutiile de invatamant superior autorizate sa functioneze provizoriu ori acreditate

b) Art. 29 (1) Orice persoana juridica, publica sau privata, interesata in furnizarea de educatie se supune procesului de evaluare si acreditare, in conditiile legii.

(4) Acreditarea presupune parcurgerea a doua etape succesive:

a) autorizarea de functionare provizorie, care acorda dreptul de a desfasura procesul de invatamant si de a organiza, dupa caz, admiterea la studii;

b) acreditarea, care acorda, alaturi de drepturile prevazute la lit. a), si dreptul de a emite diplome, certificate si alte acte de studii recunoscute de MEC si de a organiza, dupa caz, examen de absolvire, licenta, masterat, doctorat.

F. NERETURNAREA

13. art. 92

Text actual: -

Text propus: de introdus un nou alineat 1¹ care sa prevada ca: Autoritatile romane, in cadrul procedurii de indepartare, fac o examinare prealabila a situatiei persoanei in cauza pentru a se asigura ca nici actele internationale, nici legislatia interna aplicabile nu impiedica punerea in aplicare a masurilor de indepartare.

Motivare:

a) articolele 5 si 9 din Directiva 115/2008 referitoare la respectarea de catre state a principiului nereturnarii sau a amanarii indepartarii in cazul in care ar incalca acelasi principiu.

b) caracterul extins la nivel european prin respectarea principiului si in cazul indepartarii de catre autoritatile romane, prin recunoasterea deciziilor de indepartare a resortisantilor tarilor terte, in baza Directivei 40/2001 (inclusiv cuprinderea unor elemente specifice diferite ale statelor membre si care pot fi analizate pana la momentul punerii in executare a masurii de returnare).

c) principiul nereturnarii are o aplicare extinsa fata de reglementarile legislatiei privind azilul (art. 6 Legea 122/2006 sau Conventia din 1951 – care se limiteaza doar la persoanele aflate in nevoie de protectie internationala), ale art. 3 si 8 din CEDO.

14. art. 92 (4) actual

Text propus (3) Fac exceptie de la prevederile alin. (1), (2) si (3) strainii care constituie un pericol pentru ordinea publica, securitatea nationala ori care sufera de o boala care ameninta sanatatea publica si refuza sa se supuna masurilor stabilite de catre autoritatile medicale.”

Text amendat (3) Cu respectarea prevederilor de la art. 92 (1)¹, fac exceptie de la prevederile alin. (1) si (2) strainii care constituie un pericol pentru ordinea publica, securitatea nationala, ori care sufera de o boala care ameninta sanatatea publica si refuza sa se supuna masurilor stabilite de catre autoritatile medicale, atat timp cat boala sau handicapul nu reprezinta singurul motiv de retragere a permisului de Sedere sau de respingere a cererii de reinnoire a acestuia.

15. Art. 92¹ Suspendarea indepartarii

Text propus: 132. Dupa articolul 92 se introduce un nou articol, art. 92¹, cu urmatorul cuprins:

(4) Fac exceptie de la prevederile alin.(1) strainii care constituie un pericol pentru ordinea publica, securitatea nationala ori care sufera de o boala care ameninta sanatatea publica si refuza sa se supuna masurilor stabilite de catre autoritatile medicale.”

Text amendat: (4) Cu respectarea prevederilor de la art. 92 (1)¹, fac exceptie de la prevederile alin.(1) strainii care constituie un pericol pentru ordinea publica, securitatea nationala ori care sufera de o boala care ameninta sanatatea publica si refuza sa se supuna masurilor stabilite de catre autoritatile medicale, atat timp cat boala sau handicapul nu reprezinta singurul motiv de retragere a permisului de Sedere sau de respingere a cererii de reinnoire a acestuia.

Motive comune:

- a) respectarea caracterului absolut al nereturnarii, printre altele, in conformitate cu art. 3 din CEDO si jurisprudenta Curtii, in sensul ca ei pot fi indepartati de pe teritoriul Romaniei, dar nu intr-un teritoriu in care risca tratamente contrare CEDO
- b) In Raportul Comisiei catre Consiliu si catre Parlamentul european privind aplicarea Directivei 2003/86/CE privind dreptul la reintregirea familiei - COM/2008/0610 final, alaturi de alte state membre, Romania a fost atentionata ca prevederile in vigoare nu respecta normele instituite prin Directiva.

G. TERMINOLOGIE, TRANSPUNERE DIRECTIVE

16. Art. 2 lit. v)

Text propus v) *indepartarea de pe teritoriul Romaniei* - procesul de intoarcere voluntara sau fortata, a unui strain in tara de origine, intr-o tara de tranzit stabilita potrivit acordurilor la care Romania sau Uniunea Europeana sunt parti, sau intr-o alta tara terta in care strainul decide sa se intoarca si in care acesta va fi acceptat;

Text amendat: v) *indepartarea de pe teritoriul Romaniei* - procesul de intoarcere voluntara sau *sub escorta*, a unui strain in tara de origine, intr-o tara de tranzit stabilita potrivit acordurilor la care Romania sau Uniunea Europeana sunt parti, sau intr-o alta tara terta in care strainul decide sa se intoarca *in mod voluntar* si in care acesta va fi acceptat;

Motivare:

- a) Pentru unicitatea termenilor folositi in cuprinsul OUG 194/2002 – vezi sectiunea 3 a capitolului 5 din OUG 194/2002
- b) transpunerea art. 2 pct. 3 din Directiva 115/2008, in ceea ce priveste modul voluntar de intoarcere a strainului intr-o tara terta.

17. Art. 2 lit. y)

Text propus: 9. La articolul 2, dupa litera o) se introduc noua noi litere, lit. p) – y), cu urmatorul cuprins:

y) riscul sustragerii - existenta unor motive care justifica intr-un caz particular presupunerea ca un strain care face obiectul unei proceduri de indepartare se poate sustrage acesteia, motivele putand fi urmatoarele:

- (i) strainul a trecut sau a incercat sa treaca ilegal frontiera de stat;
- (ii) strainul nu a respectat obligatia de a se prezenta periodic la formatiunea teritoriala a Oficiului Roman pentru Imigrari care a impus masura respectiva sau a parasit raza de competenta teritoriala a acesteia, in conditiile prezentei ordonante de urgenta;
- (iii) strainul nu face dovada unui spatiu de locuit pe teritoriul Romaniei;
- (iv) strainul nu poate face dovada identitatii sale;
- (v) alte motive obiective determinate de conduita strainului.”

Motivare:

- a) Conform Directivei 115/2008, care a introdus conceptul, riscul sustragerii are relevanta in ceea ce priveste plecarea voluntara si obligatiile impuse pe perioada acestui termen cu scopul evitarii riscului de sustragere (art. 7 alin. 3), al amanarii indepartarii (art. 9 alin. 3) cu consecinta directa asupra masurii de luare in custodie publica (art. 15 alin. 1).
- b) In acest sens, merita mentionata Decizia Curtii Europene de Justitie din 10 august 2009, in Marea Camera in cazul C-357/09 PPU, Said Shamilovich Kadzoev (Huchbarov) - Pct. 6. Articolul 15 alineatele (4) Si (6) din Directiva 2008/115 privind standardele Si procedurile comune aplicabile in statele membre pentru returnarea resortisantilor tarilor terte aflati in situatie de Sedere ilegala trebuie interpretat in sensul ca nu permite, atunci cand perioada maxima de luare in custodie publica prevazuta de aceasta directiva a expirat, ca persoana interesata sa nu fie eliberata imediat pentru motivul ca nu este in posesia unor documente valabile, ca are un comportament agresiv Si ca nu dispune de mijloace de subzistenta proprii Si nici de o locuinta sau de mijloace furnizate de statul membru in acest scop. (a se vedea punctul 71 Si dispozitiv 6).
- c) in masura in care se au in vedere categoriile de persoane care au solicitat protectie internationala si nu au primit un raspuns favorabil ori cei care nu pot fi indepartati din motive obiective de pe teritoriu ori pentru care se aplica interdictia returnarii, se pot lua in considerare elemente individuale precum cauze care inlatura caracterul penal al faptei (exceptarea de la sanctiuni penale), conform art. 11 din Legea nr. 122/2006 privind azilul in Romania, faptul ca toleratii nu au nici un drept in Romania, prin urmare ar fi in imposibilitatea de a face dovada corecta a unui spatiu de locuit, identitatea declarata folosita pentru solicitantii de azil in documentele emise de Oficiul Roman pentru Imigrari, care nu mai este luata in considerare.

d) Trecerea sau tentativa de trecere ilegala a frontierei de stat este prevazuta si sanctionabila ca infractiune, in baza art. 70 din OUG 105/2001 privind frontiera de stat a Romaniei, iar simplul motiv ca un strain a savarsit-o nu ar trebui sa constituie baza luarii acestuia in custodie publica ca prezentand un risc de sustragere.

e) Avand in vedere consecintele legate de luarea in custodie publica, credem ca trebuie avute in vedere prevederile art. 15 din Directiva:

- (1) Cu exceptia cazului in care se pot aplica in mod eficient alte masuri suficiente dar mai putin coercitive intr-un caz concret (alternative la masura luarii in custodie publica) ;
- (4) In cazul in care exista indicii conform carora nu mai exista posibilitatea rezonabila a indepartarii din motive legale sau de alta natura sau exista indicii privind incetarea conditiilor stabilite la alineatul (1), luarea in custodie publica nu mai este justificata si persoana in cauza este eliberata imediat.
- (5) Luarea in custodie publica se mentine pe toata durata in care se indeplinesc conditiile stabilite la alineatul (1) si in masura in care este necesar pentru a asigura punerea in aplicare cu succes a masurii de indepartare.

18. art. 88

Text actual: -

Text propus: introducerea alin. 1¹, cu urmatorul continut: escorta poate fi compusa din personalul ORI insarcinat cu insotirea strainului, inclusiv persoanele insarcinate cu ingrijirea medicala, precum si, in caz de nevoie, interpretii.

Motivare:

Conform art. 2 lit. d) Directiva 110/2003 a Consiliului privind asistenta la tranzit in cadrul masurilor de indepartare pe cale aeriana.

19. art. 88

text actual: -

text propus: introducerea alin. 1¹, cu urmatorul continut: decizia de indepartare sub escorta va prevedea si tara sau teritoriul in care va fi trimis strainul.

Motivare:

a) pentru ca autoritatile si strainul sa poata analiza concret eventualitatea incalcarii principiului nereturnarii, intr-un singur proces si nu cai de atac diferite.

b) Art. 2 pct. 3 din Directiva 115/2008 (incorporat prin introducerea literei v) la alin. 2 prin propunerea de modificare si completare a OUG 194/2002) "returnare" inseamna procesul de intoarcere a unui resortisant al unei tari terte – fie prin respectarea voluntara a unei obligatii de returnare, fie prin aplicarea fortata a acesteia – in:

- tara de origine, sau
- o tara de tranzit in conformitate cu acordurile comunitare sau bilaterale de readmisie sau alte acorduri, sau
- o alta tara terta, in care resortisantul in cauza al unei tari terte decide in mod voluntar sa se intoarca si in care acesta va fi acceptat;

20. Art. 96

Text actual: -

Text propus: art. 96 (10) In cazul deciziilor de indepartare care fac obiectul alin. (1), strainul poate formula recurs impotriva oricarei masuri ce tine de executarea returnarii, in conditiile contenciosului administrativ.

Motivare:

a) Art. 4 al Directivei 40/2001 privind recunoasterea reciproca a deciziilor de indepartare a resortisantilor tarilor terte - Statele membre se asigura ca resortisantul unei tari terte in cauza poate, in conformitate cu legislatia statului membru de executare, exercita o cale de atac impotriva oricarei masuri prevazute la articolul 1 alineatul (2).

b) Articolul 1 al Directivei 40/2001 privind recunoasterea reciproca a deciziilor de indepartare a resortisantilor tarilor terte - (1) Fara a aduce atingere, pe de o parte, obligatiilor care decurg din articolul 23 si, pe de alta parte, aplicarii articolului 96 din Conventia de aplicare a acordului Schengen din 14 iunie 1985, semnata la Schengen la 19 iunie 1990, denumita in continuare "Conventia Schengen", obiectul prezentei directive este de a permite recunoasterea unei decizii de indepartare luata de o autoritate competenta a unui stat membru, denumit in continuare "stat membru autor", impotriva unui resortisant al unei tari terte care se gaseste pe teritoriul unui alt stat membru, denumit in continuare "stat membru de executare".

(2) Orice decizie luata in conformitate cu alineatul (1) este pusa in aplicare in conformitate cu legislatia aplicabila a statului membru de executare.

21. Art. 97 (12)

Text propus: (12) In situatia in care, ulterior luarii in custodie publica a unui strain, se constata existenta unuia dintre cazurile prevazute la art. 92 alin. (1) sau art.92¹ alin.(1) ori acesta formuleaza pentru prima data o cerere pentru acordarea unei forme de

protectie, masura luarii in custodie publica inceteaza de drept. La formularea unei a doua cereri, masura luarii in custodie publica inceteaza la data acordarii accesului la o noua procedura.

Text amendat: (12) In situatia in care, ulterior luarii in custodie publica a unui strain, se constata existenta unuia dintre cazurile prevazute la art. 92 alin. (1) sau art.92¹ alin.(1) ori acesta formuleaza pentru prima data o cerere pentru acordarea unei forme de protectie, masura luarii in custodie publica inceteaza de drept. La formularea *accesului la o noua procedura de azil*, masura luarii in custodie publica inceteaza la data acordarii accesului la o noua procedura.

Motivare: Legea 122/2006 privind azilul in Romania face referire la procedura de solutionare a acererii de acordare a accesului la o noua procedura de azil (art. 88 si urm.).

H. CUSTODIA PUBLICA

26. art. 87 pct 3

Text actual: -

Text propus: La momentul emiterii deciziei de returnare sub escorta, Oficiul Roman pentru Imigrari sau formatiunile sale teritoriale, vor analiza posibilitatea ca, in functie de fiecare caz, sa fie dispuse masuri alternative la custodia publica, pana la punerea in executare a masurii de indepartare, precum:

- a) cazarea in centrele administrate de Oficiul Roman pentru Imigrari;
- b) depunerea unei garantii financiare corespunzatoare;
- c) obligatia de a nu parasi o anumita localitate sau zona.

O atentie deosebita se va acorda persoanelor vulnerabile, indeosebi minorilor, minorilor neinsotiti, persoanelor cu handicap, persoanelor in varsta, femeilor gravide, parintilor singuri cu copii minori si persoane care au fost supuse torturii, violului si altor forme grave de violenta psihica, fizica si sexuala.

Motivare:

a) Art. 9(3) prevede ca in cazul amanarii indepartarii (respectarea principiului nereturnarii, efectul suspensiv al cailor de atac, circumstantele specifice ale individului sau motive de ordin tehnic), strainului ii pot fi impuse obligatiile prevazute la art. 9(7) din Directiva in scopul evitarii riscului de sustragere.

b) Art. 15(1) din Directiva mentioneaza ca aplicarea acestei masuri se va face „ cu exceptia cazului in care exista masuri suficiente, dar mai putin coercitive, intr-un caz concret”, „in special in cazul in care exista riscul de sustragere sau strainul evita sau impiedica pregatirea indepartarii sau procesul de returnare”.

c) Cazarea in centrele administrate de ORI permite un control mai eficient al strainilor, tinand cont, spre exemplu de cazurile persoanelor vulnerabile. Recent, CEDO a cerut Olandei prin intermediul dispunerii unei masuri interimare in baza regulii 39 din regulamentul Curtii Europene, ca pana la judecarea cauzei, sa ofere strainilor aflati in procedura de indepartare de pe teritoriu suport si cazare in conformitate cu prevederile legislatiei nationale privind azilul (19 noiembrie 2009).

d) Se pot avea in vedere si prevederile art. 23 (10) din Constitutie potrivit carora „Persoana arestata preventiv are dreptul sa ceara punerea sa in libertate provizorie, sub control judiciar sau pe cautiune”.

e) incorporarea definitiei persoanelor vulnerabile, asa cum este prevazuta la art. 2 pct. 9 din Directiva 115/2008.

27. Art. 87

Text propus: 133. Articolul 97 se modifica si va avea urmatorul cuprins:

ARTICOLUL 97 Luarea in custodie publica a strainilor

(1) Luarea in custodie publica este o masura de restrangere temporara a libertatii de miscare pe teritoriul Romaniei, dispusa de magistrat impotriva strainului care nu a putut fi indepartat sub escorta in termenul prevazut de lege in una dintre urmatoarele situatii:

- a) exista un risc de sustragere de la procedura de indepartare;

Motivare:

a) a se vedea comentariile de la pct. 17; in plus, merita subliniat caracterul exceptional al luarii in custodie publica, asa cum este reliefat in Directiva 115/2008.

b) corelarea cu motivele de aplicare a masurilor alternative propuse la pct. 26.

c) art. 15 din Directiva:

- (1) Cu exceptia cazului in care se pot aplica in mod eficient alte masuri suficiente dar mai putin coercitive intr-un caz concret (alternative la masura luarii in custodie publica) ;

- (4) In cazul in care exista indicii conform carora nu mai exista posibilitatea rezonabila a indepartarii din motive legale sau de alta natura sau exista indicii privind incetarea conditiilor stabilite la alineatul (1), luarea in custodie publica nu mai este justificata si persoana in cauza este eliberata imediat.
- (5) Luarea in custodie publica se mentine pe toata durata in care se indeplinesc conditiile stabilite la alineatul (1) si in masura in care este necesar pentru a asigura punerea in aplicare cu succes a masurii de indepartare.

22. art. 97 (5) actual

Text propus: 133. Articolul 97 se modifica si va avea urmatorul cuprins:

(4) In cazul strainilor care nu au putut fi indepartati de pe teritoriul Romaniei in termenul de 30 de zile prevazut la alin.(2), prelungirea masurii de luare in custodie publica se dispune de catre curtea de apel in a carei raza de competenta teritoriala se afla locul de cazare, la solicitarea motivata a Oficiului Roman pentru Imigrari. Instanta trebuie sa se pronunte inainte de expirarea termenului luarii in custodie publica, iar hotararea instantei este irevocabila.

Text amendat: (4) Prelungirea duratei de luare in custodie publica cu pana la cinci luni a strainilor prevazuti la alin. (2) care nu au putut fi indepartati de pe teritoriul Romaniei in termen de 30 de zile se dispune de catre procurorul anume desemnat din cadrul Parchetului de pe langa Curtea de Apel la sesizarea Oficiului Roman pentru Imigrari sau a formatiunilor sale teritoriale.

Motivare:

- a) mentinerea unitatii in ceea ce priveste dispunerea masurii de luare in custodie publica in cadrul procedurii de indepartare.
- b) In plus, astfel, invocarea exceptiilor de neconstitutionalitate nu ar mai conduce la implinirea termenului de 30 de zile automat la incetarea masurii de custodie publica, acesta facand obiectul unei masuri similare celei initiale.
- c) nu ar mai fi necesara propunerea de introducere a alin. (6) – „Daca instanta nu poate pronunta o hotarare in termenul legal prin care sa dispuna prelungirea duratei luarii in custodiei publice din motive neimputabile Oficiului Roman pentru Imigrari, dispune cu prioritate fata de orice alta masura, prin incheiere data in camera de consiliu, fara citirea partilor, prelungirea perioadei de luare in custodie publica, fara ca aceasta perioada sa depaseasca perioada maxima prevazuta la alin.(5). Recursul impotriva incheierii nu este suspensiv de executare”.
- d) referitor la termenul de cinci luni pana la care se poate prelungi masura de luare in custodie publica, atragem atentia asupra prevederilor art. 23 din Constitutie: 5) In cursul urmaririi penale arestarea preventiva se poate dispune pentru cel mult 30 de zile si se poate prelungi cu cate cel mult 30 de zile, fara ca durata totala sa depaseasca un termen rezonabil, si nu mai mult de 180 de zile.
- e) articolul 15 alin. 1 paragraful al doilea Directiva 115/2008 prevede ca „Orice masura de luare in custodie publica este pentru o perioada cat mai scurta cu putinta si se mentine numai pe durata desfasurarii si executarii, in mod adecvat, a dispozitiilor de indepartare”.

23. Art. 97

Text propus: pct. 133. Articolul 97 se modifica si va avea urmatorul cuprins:

(11) Strainii impotriva carora s-a dispus luarea in custodie publica, in conditiile prevazute la alin. (2), pot depune, in termen de 5 zile, plangere la curtea de apel in a carei raza de competenta teritoriala se afla locul de cazare, care este obligata sa o solutioneze in termen de 3 zile de la data primirii, hotararea instantei fiind definitiva si irevocabila. Plangerea nu este suspensiva de executare.

Text amendat: (11) Strainii impotriva carora s-a dispus luarea in custodie publica, in conditiile prevazute la alin. (2) sau prelungirea in baza alin. (5), pot depune, in termen de 5 zile, plangere la Curtea de Apel in a carei raza de competenta teritoriala se afla locul de cazare, care este obligata sa o solutioneze in termen de 3 zile de la data primirii, hotararea instantei fiind definitiva si irevocabila. Plangerea nu este suspensiva de executare.

Motivare: proceduri similare in cazul dispunerii atat a masurii de luare in custodie, cat a prelungirii acesteia.

24. Art. 97

Text propus: 133. Articolul 97 se modifica si va avea urmatorul cuprins:

(5) Perioadele pentru care se poate prelungi masura luarii in custodie publica sunt:

- a) 5 luni in cazul strainilor impotriva carora a fost dispusa masura returnarii sub escorta;
- b) pana la efectuarea expulzarii de catre organele de politie, in conformitate cu prevederile Codului de procedura penala, fara ca perioada de custodie publica sa depaseasca 18 luni;
- c) pana la data punerii in executare a hotararii instantei de judecata, in conditiile prevazute la art.85 alin.(8), fara ca perioada de custodie publica sa depaseasca 18 luni.

Text amendat: Perioada de custodie nu poate depasi sase luni. Acesta perioada poate fi extinsa in conditiile alin. (4) numai cu o perioada limitata de timp, care sa nu depaseasca o perioada suplimentara de 12 luni, in cazurile in care, in pofida tuturor eforturilor rezonabile depuse de catre acestea, este probabil ca operatiunea de indepartare sa dureze mai mult, datorita lipsei de cooperare a strainului sau intarzierilor in obtinerea documentatiei necesare din partea tarii in care urmeaza a fi returnat.

Motivare:

a) Art. 15 (5) Directiva 115/2008 este un text imperativ, neexistand posibilitatea depasirii acestuia. Mai mult, in varianta initiala a proiectului de Directiva plecat de la Consiliul Uniunii Europene se folosea termenul de „custodie temporara”, insa Parlamentul

European a considerat ca avand in vedere durata acesteia, termenul corect in varianta in limba engleza este „detentie” – cu atat mai mult o perioada tripla ca durata risca sa conduca la o astfel de apreciere

b) In masura in care legiuitorul a adoptat solutia legislativa de instituire a unui regim juridic comun in vederea indepartarii in cazul atat al celor aflati in situatie ilegala (inclusiv solicitanti de azil a caror procedura s-a finalizat), cat si al celor impotriva carora a fost dispusa masura de siguranta a expulzarii ori au fost declarati indezirabili, domeniul de aplicare prevazut la art. 2 din Directiva 115/2008 acopera toate aceste categorii de straini (a se vedea in acest sens si propunerea de modificare a art. 97 alin. 1, care enumera toate aceste categorii de persoane pentru care se aplica masura luarii in custodie publica in cazul in care nu au putut fi indepartati sub escorta in termenul prevazut de lege (24 de ore).

c) regimul juridic al custodiei publice ar trebui sa tina cont si de prevederile constitutionale si alte norme interne cu privire la privarea de libertate, in sensul ca standardele aplicate ar trebui sa se raporteze la acestea pentru a nu conduce la un regim sanctionator mai aspru in administrativ fata de cel din penal (arestarea preventiva sau faza de judecata).

d) Articolul 23 din Constitutia Romaniei prevede ca (5) In cursul urmaririi penale arestarea preventiva se poate dispune pentru cel mult 30 de zile si se poate prelungi cu cate cel mult 30 de zile, fara ca durata totala sa depaseasca un termen rezonabil, si nu mai mult de 180 de zile.

25. Art. 97

Text propus: (8) Pe perioada in care strainul se afla in custodie publica, la intervale de 3 luni, Oficiul Roman pentru Imigrari are obligatia de a analiza oportunitatea mentinerii masurii dispusa de instanta de judecata, iar strainul poate solicita la curtea de apel in a carei raza de competenta teritoriala se afla locul de cazare, reanalizarea masurii custodiei publice pentru a constata daca mai subzista motivele avute in vedere la instituirea acesteia. Cererea de reanalizare a masurii custodiei publice se solutioneaza in termen de 10 zile de la data primirii si nu este suspensiva de executare.

Text amendat: (8) Pe perioada in care strainul se afla in custodie publica, la intervale de 2 luni, Oficiul Roman pentru Imigrari solicita din oficiu procurorului anume desemnat de pe langa Tribunal competent analiza oportunitatii mentinerii masurii. Procurorul se pronunta in 3 zile, iar rezolutia se comunica de indata strainului. Cel in cauza poate contesta decizia in 5 zile la Tribunalul competent, care este obligat sa o solutioneze in termen de 10 zile, contestatia nefiind suspensiva de executare.

Motivare:

a) Directiva 115/2008 art. 15 alin. 3, face referire la intervale „rezonabile de timp”, iar articolul 23 din Constitutie prevede ca: „(6) In faza de judecata instanta este obligata, in conditiile legii, sa verifice periodic, si nu mai tarziu de 60 de zile, legalitatea si temeinicia arestarii preventive si sa dispuna, de indata, punerea in libertate a inculpatului, daca temeiurile care au determinat arestarea preventiva au incetat sau daca instanta constata ca nu exista temeiuri noi care sa justifice mentinerea privarii de libertate”.

I. TOLERAREA

28. Art. 104

Text actual:-

Text propus: introducerea alin. 5¹, cu urmatorul continut: Pe durata tolerarii ramanerii pe teritoriul Romaniei, strainii au urmatoarele drepturi:

- de a primi un document care sa-i ateste identitatea si motivul tolerarii
- de a primi un cod numeric personal atribuit de catre ORI
- in situatia in care nu au mijloace de intretinere, sa beneficieze in aceleasi conditii ca si solicitantii de azil de drepturile prevazute de art. 17 lit. j, k, l, m, n, p si o) din Legea 122-2006 privind azilul in Romania.

Fondurile banesti necesare pentru asigurarea acestor drepturi se suporta de la bugetul de stat, prin bugetul MAI.

Motivare:

a) Directiva 115/2008, preambul pct 12 Preambul (12) Ar trebui abordata situatia resortisantilor tarilor terte aflati in situatie de Sedere ilegala dar care nu pot face inca obiectul unei indepartari.

Conditii de baza de subzistenta ale acestora ar trebui definite in conformitate cu legislatia nationala

b) in situatia in care se acorda regimul de tolerat se acorda in baza art. 103 pct. d si e, in interesul statutului roman, persoanele in cauza pot fi in situatia de nu primi niciun mijloc de subzistenta

c) Recomandam ca referirile la conditiile de baza de subzistenta sa faca trimitere directa la institutia „venitului minim garantat” si la prevenirea si combaterea marginalizarii sociale - Legea 116/2002.

d) Propunerea introdusa la pct. 165 de introducerea a art. 144¹ „(3) In cazuri justificate, Oficiul Roman pentru Imigrari poate atribui un cod numeric personal si strainilor carora li s-a acordat tolerarea ramanerii pe teritoriul Romaniei, la solicitarea acestora. Atribuirea codului numeric personal se realizeaza dupa ce Oficiul Roman pentru Imigrari stabileste identitatea solicitantului pe baza documentelor prezentate ori a verificarilor efectuate.”

29. art. 104 (4)

Text actual: La incetarea motivelor care au stat la baza acordarii tolerarii, strainul va fi indepartat imediat de pe teritoriul Romaniei, fara o notificare prealabila.

Text propus: La incetarea motivelor care au stat la baza acordarii tolerarii, strainul va fi indepartat imediat de pe teritoriul Romaniei, fara o notificare prealabila, cu respectarea art. 92(1¹)

Motivare:

a) respectarea principiului nereturnarii, tinand cont si de faptul ca uneori incetarea tolerarii poate surveni la o perioada indelungata fata de momentul instituirii acesteia.

b) Deciziile de admisibilitate ale Curtii Europene a Drepturilor Omului in cazurile Ahmed Samir Said Al Khadumi impotriva Romaniei (2005), Zenashe Negusse Mekonnen contra Romaniei (2008), in care Guvernul Romaniei a sustinut ca dupa obtinerea tolerarii, au fost emise noi dispozitii de parasire a teritoriului si au fost mentionate „garantiile” furnizate de catre Oficiul Roman pentru Imigrari exprimate printr-o scrisoare din 18 aprilie 2008 referitoare la faptul ca: „daca autoritatile romane hotarasc sa trimita solicitanta spre tara de origine, aceasta returnare nu ar putea avea loc decat conform procedurii prevazute pentru fostii solicitanti de azil si anume in baza unei dispozitii de parasire a teritoriului, pe care il poate contesta in fata Curtii de Apel Bucuresti”. Curtea chiar a retinut aplicabilitatea emiterii unei noi dispozitii de returnare in cazul strainului care a primit tolerare in Romania, in baza art. 81 din OUG 194/2002.

J. APATRIDIA

30. Art. 122 pct. 3

Text actual:-

Text propus: Introducerea pct. 3 cu urmatorul continut: In cazul in care un strain aflat pe teritoriul Romaniei, solicita sa i se recunoasca statutul de persoana fara cetatenie, ORI efectueza verificarile necesare si apoi, cand constata existenta starii de apatridie, emite celui in cauza un pasaport pentru persoane fara cetatenie si acorda sau dupa caz, prelungeste, dreptul de sedere.

Cand constata ca nu sunt indeplinite conditiile pentru a fi declarat ca persoana fara cetatenie, comunica acest lucru, in scris, celui in cauza.

Hotararea poate fi contestata la instanta competenta (Tribunal sau Curtea de Apel)

Motivare:

Romania a aderat la cele doua Conventii privind statutul apatrizilor in lume, dar inca nu are o institutie si o procedura prin care sa constate existenta starii de apatridie.

Propunerea este in concordanta cu rezervele formulate prin Legea nr. 362/2005 pentru aderarea la Conventia privind statutul apatrizilor, unde la art. 2 pct. 2 se prevede ca ... Romania isi rezerva dreptul de a elibera documente de identitate doar acelor apatrizi carora le-a fost acordat de catre autoritatile competente dreptul de a ramane pe teritoriul Romaniei permanent sau, dupa caz, pentru o perioada determinata in conditiile legii nationale.

Practic si in prezent, ORI face o determinare a statutului de persoana fara cetatenie, in cadrul stabilirii apartenentei juridice la un stat.

K. MINORII NEINSOTITI

31. Art. 131 (1) e)

Text propus: art. 131 (1) e) indepartarea unui minor neinsotit se poate face doar daca minorul este trimis parintilor, atunci cand acestia au fost identificati si nu au resedinta pe teritoriul Romaniei, membrilor familiei, cu acordul acestora, tutorelui desemnat sau unor centre de primire corespunzatoare in statul de returnare.

Text amendat: art. 131 (1) e) Inainte de emiterea unei decizii de returnare pentru un minor neinsotit, Oficiul Roman pentru Imigrari trebuie sa furnizeze asistenta adecvata, acordand importanta cuvenita interesului superior al copilului.

art. 131 (1) e)¹ Inaintea indepartarii unui minor neinsotit de pe teritoriul Romaniei, Oficiul Roman pentru Imigrari se asigura ca acesta este trimis unui membru al familiei sale, unui tutore desemnat sau unor centre de primire corespunzatoare in statul de returnare.

Motivare:

a) Pentru intregirea principiului interesului superior al copilului, consideram ca fiind absolut necesara reproducerea art. 10 – *Returnarea si indepartarea minorilor neinsotiti* din Directiva cu cele doua alineate ale sale.